ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK**

**JMÉNEM REPUBLIKY**(anonymizovaný opis)

Okresní soud v Tachově rozhodl samosoudkyní Mgr. Michaelou Řezníčkovou v hlavním líčení konaném dne 11. 9. 2024

takto:

obviněný

[celé jméno obviněného], [datum narození] v [obec], trvale bytem [adresa obviněného], toho času bytem a adresa pro účely doručování [adresa] [anonymizováno] [obec],

se podle § 226 písm. e) trestního řádu

**zprošťuje návrhu na potrestání**

pro skutek, kterým měl v době od 21. 4. 2022 neméně do současné doby v [obec], okres [okres], [obec], okres [okres], [část obce], okres [okres], ani nikde jinde, v rozporu se svojí povinností vyživovat nebo zaopatřovat jiného, která mu vyplývá z § 910 odst. 1, odst. 2 zák. č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, které si je vědom, řádně a včas neplní svoji vyživovací povinnost vůči své nezletilé dceři [celé jméno poškozené], narozené [datum], bytem u své matky [jméno] [příjmení], narozené [datum], obě bytem [adresa], které byla na základě rozsudku Okresního soudu v Tachově ze dne 21. 5. 2020 pod č.j.: [číslo jednací], v právní moci dne 29. 6. 2020, svěřena do péče a jemu byla uvedeným rozsudkem stanovena povinnost přispívat na výživu nezletilé dcery částkou 3.000 Kč měsíčně, která je splatná vždy do každého 20. dne v měsíci k rukám matky, tedy ačkoliv mu je jeho vyživovací povinnost známa a za uvedené období měl uhradit celkem částku 69.000 Kč a skutečně uhradil částku 31.400 Kč, čímž dluží za uvedené období částku nejméně 37.600 Kč,

přičemž po celou výše uvedenou dobu byl způsobilý opatřit si prostředky k placení výživného ve stanovené výši svojí pracovní nebo jinou výdělečnou činností, neboť mu v tom nebránila žádná zdravotní či jiná objektivní překážka, v době, kdy neměl žádné stálé zaměstnání nebo jinou obdobnou výdělečnou činnost, se do evidence uchazečů o zaměstnání vedené Úřadem práce České republiky v uvedeném období nikde nepřihlásil, čímž si výrazně snížil možnost najít si dříve vhodné stálé zaměstnání s dostatečným a trvalým příjmem pro hrazení stanoveného výživného, a zároveň si tak znemožnil výplatu sociálních dávek, když o žádné sociální dávky ani nepožádal, v uvedeném období si vydělával pouze příležitostnými brigádami, kdy jeho měsíční příjem je průměrně 18.000 Kč, o snížení výživného nikde nepožádal, navíc kouří a za své zbytné výdaje na cigarety utratí přibližně 1.000 Kč měsíčně, které by měl použít k částečným, leč pravidelným, úhradám soudem stanoveného výživného,

v čemž bylo podaným návrhem na potrestání spatřováno spáchání přečinu zanedbání povinné výživy podle § 196 odstavec 1 trestního zákoníku,

neboť trestnost činu zanikla účinnou lítostí podle § 197 trestního zákoníku.

Odůvodnění:

Podle ust. § 129 odst. 2 trestního řádu odůvodnění rozsudku odpadá, jelikož se ihned po jeho vyhlášení obviněný a státní zástupce vzdali práva podat odvolání (obviněný prohlásil, že si nepřeje, aby v jeho prospěch podávaly odvolání osoby zmocněné k tomu ze zákona) a prohlásili, že netrvají na vyhotovení písemného odůvodnění.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání do 8 dnů od doručení jeho opisu ke Krajskému soudu v Plzni prostřednictvím podepsaného soudu ve trojím vyhotovení. Ve prospěch obžalovaného mohou podat odvolání příbuzní v pokolení přímém a sourozenci ve stejné lhůtě. Odvolání musí být odůvodněno tak, aby z něj bylo patrno, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabrání věci a poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody.

**Okresní soud v Tachově**

Tachov 11. září 2024

Mgr. Michaela Řezníčková  
samosoudkyně